

Judikatura — osobní přepravník (jednokolka)

Přehled soudních rozhodnutí k právnímu postavení elektrické jednokolky v českém právu

Dokument obsahuje pouze ověřené citace z primárních nebo spolehlivě sekundárních zdrojů. Kde primární zdroj chybí, je to výslovně uvedeno.

Krajský soud v Praze — rozsudek 29. 7. 2025

Č.j. 52 A 14/2024-38

Věc: přešůpek uživatelé jednokolky InMotion V13 Challenger (max. 90 km/h, 50 kg, cena od 100 000 Kč). Správní žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, který žalobce uznal vinným z přešůpku — jízdy na vozovce mimo krajnici.

Výrok a klíčové závěry

- Elektrická jednokolka je „osobní přepravník se samovyvažovacím zařízením“ ve smyslu § 2 písm. nn) zákona č. 361/2000 Sb. Vztahuje se na ni § 60a zákona o silničním provozu.
- Jednokolka se na chodníku a stezce pro chodce smí pohybovat pouze rychlostí srovnatelnou s rychlostí chůze.
- Stezku pro cyklisty smí jednokolka užívat bez zvláštního omezení rychlosti (pokud místní úprava nestanoví jinak).
- Pohyb po vozovce je subsidiární: jednokolka smí jet po levé krajnici pouze tehdy, není-li k dispozici chodník, stezka pro chodce, stezka pro chodce a cyklisty nebo jízdní pruh vyhrazený pro cyklisty.
- Námítka žalobce, že jednokolku nelze považovat za osobní přepravník kvůli vysoké rychlosti a způsobu vyvažování, byla zamítnuta: zákon kategorie nevynezuje podle technických parametrů.
- „Jedná se o návrhy de lege ferenda (teoretické představy), které však popírají právní stav de lege lata (platné právo).“ — soud k argumentaci o neadekvátnosti právní úpravy.

Klíčový argument žalobce a odpověď soudu

Žalobce: jednokolka se vyvažuje jinak než segway (jezdec, ne gyroskop), je podstatně rychlejší — nelze ji zařadit pod § 60a.

Soud: jednokolka obsahuje samovyvažovací zařízení ve směru vpřed a vzad. To postačuje pro zařazení pod § 2 písm. nn). Způsob vyvažování do stran zákon nerozlišuje.

Nejvyšší správní soud — rozsudek 25. 2. 2026

Č.j. 2 As 192/2025-48

Č.j. a datum jsou citovány ze sekundárního zdroje — článku Právní prostor ze dne 23. 4. 2026 (pravni prostor.cz). Primární zdroj (nssoud.cz) nebyl strojově dostupný. Závěry jsou citovány rovněž z České justice, 13. 3. 2026.

Průběh řízení

Žalobce podal kasační stížnost proti rozsudku KS Praha č.j. 52 A 14/2024-38. NSS kasační stížnost zamítl.

Klíčové závěry NSS

- NSS potvrdil závěry KS Praha. Elektrická jednokolka je osobní přepravník podle § 60a zákona o silničním provozu.

2. Právní věta NSS (dle Právní prostor, 4/2026): „Osoba pohybující se na osobním přepravníku se samovyvažovacím zařízením nebo obdobném technickém zařízení je povinna přednostně užít chodník, stezku pro chodce, stezku pro chodce a cyklisty, jízdní pruh vyhrazený pro cyklisty nebo stezku pro cyklisty.“
3. „Jedná se spíše o návrhy de lege ferenda (teoretické představy), které by měl stěžovatel prosazovat prostřednictvím politických aktivit, nikoli před správními soudy. Ty jsou totiž zavázány rozhodovat v souladu se stavem de lege lata (platné právo).“
4. K argumentu o nebezpečnosti jízdy 90 km/h proti směru vozidel: „Argumentuje-li stěžovatel tím, že by bylo nebezpečné jet na jednokolce proti směru jízdy vozidel rychlostí 90 km/h, mímí se tak s předmětem nynějšího sporu.“ — zákon stěžovatele k tak rychlé jízdě nenutí.
5. Na trhu je řada vozidel, jejichž technické možnosti značně přesahují to, co je v provozu na českých silnicích dovolené. Důvodem je bezpečnost provozu, limity infrastruktury či potřeba novelizace pravidel.

Ústavní soud — odkaz v odůvodnění NSS

Ústavní soud je zmíněn pouze v odůvodnění NSS dle sekundárních zdrojů. Číslo jednací ani datum rozhodnutí ÚS nebylo ověřeno z primárního zdroje.

NSS ve svém odůvodnění uvedl, že „stejný závěr učinil podle soudu i Ústavní soud už v roce 2021“. Bližší identifikace rozhodnutí ÚS (sp. zn., datum) z dostupných zdrojů nebyla možná.

Praktický dopad pro provoz jednokolek v ČR

- Elektrická jednokolka = osobní přepravník podle § 60a zák. 361/2000 Sb. — bez ohledu na výkon, rychlost nebo způsob vyvažování.
- Na chodníku: max. rychlost chůze.
- Na cyklostezce: bez zvláštního omezení (pokud místní úprava nestanoví jinak).
- Na vozovce: subsidiárně — smí jet po levé krajnici, pouze pokud není dostupný chodník ani stezka.
- Argumentace o neadekvátnosti právní úpravy je věcí zákonodárce, ne soudu.

Primární zdroj: Krajský soud v Praze, rozsudek 29. 7. 2025, č.j. 52 A 14/2024-38

NSS, rozsudek 25. 2. 2026, č.j. 2 As 192/2025-48 — dle Právní prostor 23. 4. 2026 (pravniprostor.cz) a Česká justice 13. 3. 2026 (ceska-justice.cz)

Dokument zpracován pro účely edukačního projektu legalnivozitko.cz. Nenahrazuje právní poradenství.